

DOI: 10.12731/2218-7405-2016-9-198-212

УДК 316.42

К ВОПРОСУ ОПЕРАЦИОНАЛИЗАЦИИ ПОНЯТИЯ КУЛЬТУРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Шевченко И.В.

Основное содержание статьи составляет понятийный анализ концепций проблемы культурной безопасности, ее структуры, специфики и особенностей ведущих отечественных и зарубежных исследователей в данной области, что позволило систематизировать накопленные знания и раскрыть основные характеристики понятия «культурная безопасность».

В результате детального анализа культурной ситуации современного общества с точки зрения культурной безопасности автором была предпринята попытка сформулировать определение данного понятия в авторской трактовке, ключевым моментом которого является процесс консервации национальной идентичности в условиях социокультурного взаимодействия традиционного и инновационного в культуре. Результаты исследования могут быть применены к области культурологии и социологии для изучения проблем культурной безопасности через призму социокультурного подхода к концепту национальной безопасности.

Ключевые слова: культурная безопасность; безопасность; культура; традиционное; инновационное; культурная идентичность; этнокультура; национальная безопасность; национальная культура; угрозы и риски.

TO THE QUESTION OF OPERATIONALIZATION OF CONCEPT CULTURAL SECURITY

Shevchenko I.V.

The main content of the article is a conceptual analysis of concepts of cultural safety, its structure, specificity and characteristics of leading

russian and foreign researchers in this field, which allowed to systematize the accumulated knowledge and to reveal main characteristics of the concept «cultural safety».

In the result of detailed analysis of cultural situation of modern society from the perspective of cultural safety, the author has attempted to formulate a definition of the concept in the author's interpretation, the key point of which is the process of preservation of national identity in conditions of social and cultural interaction between traditional and innovative in culture. The results of the study can be applied to the field of cultural studies and sociology to explore issues of cultural safety through the concept of sociocultural approach to the concept of national safety.

Keywords: *cultural safety; security; culture; traditional; innovative; cultural identity; ethnic culture; national security; national culture; threats and risks.*

В условиях глобализации и модернизации современного общества наиболее актуальными становятся объективные противоречивые процессы в сфере социокультурной жизни российского общества, сложившиеся в начале XXI века. Современное общество постоянно увеличивает многообразие социокультурной и материальной жизни, но вместе с тем глобальные процессы приобретают все более разрушительный характер, становятся менее прогнозируемыми и управляемыми. Угрозы и опасности в сфере культурных отношений, механизмов и систем заключаются в культурном истощении и частичной утраты культурного наследия, в процессе глобализации культуры, выраженным нарастающим конфликтом старых и новых культурных форм, напряженной экологической ситуации, снижении интеллектуального и культурного уровня широких социальных слоев. В связи с этим особенно остро встает вопрос о неизбежности исследования феномена культурной безопасности как важного социального и культурного явления современности, характеризующего состояние безопасности первостепенных интересов человека, общества и государства в социокультурной сфере,

делает данную проблему научно значимой и предполагает существование научных, социокультурных подходов в ее исследовании.

Анализ отечественной и зарубежной литературы показывает, что проблема культурной безопасности в системном и целостном порядке практически не рассматривалась, а раскрывались только общие характеристики, структура и современное состояние, и существующие определения паттерна культурная безопасность не несут в себе пока устоявшегося понимания и комплексного характера.

Угрозы культуры общества исследовались методами социологии в трудах многих ученых, начиная с О. Конта. В последние годы получило широкое распространение достаточно новое направление в российской социологии – социология безопасности, социология национальной и культурной безопасности. Важными работами в первом направлении являются труды Н. Лумана, Э. Гидденса, М. Дуглас, У. Бека, в которых достаточно продуктивно разрабатывается концепция рисков в сфере социокультурных явлений общества в рамках концепций глобализации, а также российских ученых В.Н. Зубкова, Е.В. Шлыковой, А. Мозговой и других.

Основными работами второго направления являются научные исследования Р.Г. Яновского, В.Н. Кузнецова, Г.В. Осипова, В.К. Левашова, Ю.И. Дерюгина, В.И. Добренькова, А.С. Капто, Н.Н. Ефимова, В.Н. Иванова, В.В. Сергеева, А.Л. Маршака и других, в которых рассматриваются современные проблемы в социокультурной сфере российского общества.

Изучение социокультурных проблем урбанизации, а также роль мегаполисов в социокультурном пространстве в условиях процессов глобализации отражены в многочисленных работах А.Г. Вишневского, Н.П. Анциферова, В.Л. Глазычева, Э.А. Орловой. Проблемы толерантности, как одного из основных элементов социокультурной структуры исследовались Ю. Хабермасом, М. Уолцером, а также российскими социологами В.М. Соколовым, В.А. Лекторским, Л.М. Дробижевой и многими другими. Вопросы обогащения и упрочнения духовной безопасности посредством диалога культур рассматривались М.Х. Хаджаровым.

В многочисленных работах в качестве предмета теоретического анализа предполагалось изучение общих характеристик паттерна культурная безопасность в рамках современного развития, его структура, особенности формирования и функционирования, а также разнообразные способы регулирования социокультурных отношений в условиях рисков и угроз общества.

Важно отметить, что изучение социокультурных смыслов безопасности только через интересы отдельных социальных групп, общества, целого государства и современной цивилизации не имеет относительной методологической перспективы, поскольку динамику социокультурных изменений через анализ системы вызовов, рисков и угроз жизненно важных интересов человека изучить достаточно невозможно по причине постоянно увеличивающегося количества и многообразия угроз и опасностей.

Русский социолог и культуролог Н.Я. Данилевский, определяя главным и основополагающим критерием формирования и адекватного функционирования общества культуру, указывал на обязательное наличие социокультурных фильтров в процессе накопления и освоения различных достижений чужой культуры многонационального общества с целью сохранения самобытности и уникальности своей культуры и социокультурной безопасности всего государства.

М. Вебер, используя культурологический подход в области исследования социально-политической действительности и выделяя культуру в качестве важнейшего социального детерминанта обеспечения безопасности, в своем анализе полагался на закономерное существование приоритета духовной жизни человека над материальной и факт обязательного и неизбежного ценностного подхода для изучения различных проблем и возможных опасностей в сфере политики.

Разнообразие и многочисленность понятийного аппарата, связанного с различными сферами безопасности человека в обществе, при всей своей очевидной ясности и ординарности на первый взгляд, на самом деле приводит к некоторым трудностям в процес-

се осмысления чрезвычайной актуальности в разнообразных областях человеческой жизнедеятельности. Данная проблема позволяет нам проанализировать данную систему понятий и рассмотреть общие характеристики понятия культурная безопасность.

Определение «безопасность» в исследовании всего комплекса понятий является наиболее оперирующей категорией в условиях современных рисков и угроз. Полисемичность и многовариантность объясняется существованием целого ряда определений и трактовок, включающих как защиту от различных глобальных природных и экологических катастроф, технологических опасностей и угроз терроризма, так и охватывающих сферы культурной, информационной и социальной безопасности. Законом РФ о безопасности данное понятие определено, как «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз» [5]. В многочисленных трудах В.И. Ковалева, В.В. Серебрянникова, Ю.И. Дерюгина и других отечественных исследователей наиболее часто безопасность трактуется как определенная устойчивая активность личности, государства или человечества в целом, направленная на детекцию, анализ, ликвидацию и предупреждение различных опасностей и угроз в основных духовных и материальных сферах человеческих ценностей с целью предотвращения локальных и глобальных катастроф, обеспечивая при этом направление для прогрессивного современного развития. Известный культуролог и социолог, академик Е.М. Бабосов, разрабатывая теоретико-методологические проблемы личности, экстремальных ситуаций, кризисов и катастроф, трактует безопасность как состояние общественных отношений, в которых личность, социум или целое государство имеет право самостоятельно, суверенно и независимо определять и осуществлять способ и модель локального и международного поведения, социокультурного, экономического и политического развития [15]. В.Ф. Молчановский понимает безопасность как устойчивую общественную систему, в которой методически точно определена структура специальных мер в

поддержании целостности, сравнительной самостоятельности и стабильности социальной системы [9].

В настоящее время совокупность всех определений безопасности охватывает широкий спектр жизненно важных интересов личности, общества и государства, от состояния (стабильность, защита, свободный выбор) до деятельности (активность личности и социума). Таким образом, можно предположить, что безопасность является рефлексивным определением человека своей реальности по отношению к опасности. Безопасность можно рассматривать как отсутствие опасности и угроз, что положено в основу определения международной безопасности. Безопасность как защищенность интересов, в научной традиции наиболее широко используется с понятием «национальная безопасность». Впервые это понятие было использовано Т. Рузвельтом в 1904 году и отождествлялось с понятием государственной безопасности. Национальная безопасность характеризует состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства во всех сферах жизнедеятельности, за исключением экологических и космических рисков и опасностей, от внутренних и внешних угроз, обеспечивая при этом стабильное и устойчивое развитие и прогресс всей системы в международных отношениях. В условиях современного развития и глобальных преобразований в последнее время в структуре развития концепции национальной безопасности все большее значение начинает уделяться анализу различных аспектов данного феномена: экономической, политической, социокультурной. В рамках данного исследования более детальному анализу следует подвергнуть прежде всего социокультурный аспект данного паттерна. В современных отечественных и зарубежных исследованиях появился целый ряд определений социокультурного направления, специфически характеризую сферу безопасности: «социальная безопасность», «культурная безопасность», «духовная безопасность», «религиозная (конфессиональная) безопасность», «этническая безопасность» и другие.

Социальная безопасность относится к более широкому понятию, характеризую защиту жизненно важных ценностей и инте-

ресов личности и общества, обеспечивая сохранение и развитие человеческого потенциала. Понятие религиозной или этнической безопасности носит более узкий характер и определяет локальную защищенность от возможных рисков и угроз. Изучением духовной безопасности занимались архиепископ Иоанн (Попов), А.А. Возмитель, А.И. Хвьяля-Олинтер, А.С. Запесоцкий, Д.В. Зеркалов, раскрывая ее через органичное функционирование и существование личности, общества и власти, сохраняя при этом этнокультурное и позитивно инновационное, гарантируя устойчивость общественного развития. В сравнении с духовной безопасностью, более широким, сбалансированным и разработанным представляется понятие «культурная безопасность», имеющая в своей структуре наряду с духовной составляющей и материальный компонент. Сложность паттерна культурной безопасности заключается в его основополагающем компоненте «культура» и связана с двойственностью восприятия данного определения. С одной стороны, культура есть определенный концепт, требующий бережного отношения и сохранения, так называемое культурное ядро какой-либо этнокультуры, гарантирующее ее идентичность. С другой стороны, культура представляет собой динамично развивающуюся и постоянно изменяющуюся систему. Таким образом, сложная структура компонента «культура» в понятии культурной безопасности предполагает некоторую многоуровневую организацию, где наряду с понятием «общечеловеческая культура», как объединяющий в единое целое компонент, свободно функционирует огромное множество локальных этнокультур, что позитивно изменяет человеческую реальность. В современной литературе, относящейся к области культурологи и социологии, понятие «культура» становится ключевым понятием для исследования проблем культурной безопасности и все более повышается научный статус самого понятия.

Впервые о культурной безопасности упоминается в работах французского ученого Ж. Бодена в XVIII веке в виде защиты государства от чужеродных религиозных влияний [1]. Большой вклад в исследование данной проблемы внес другой француз П. Бурдые,

определяя безопасность культурного пространства как заботу государства о культуре своей страны [3]. Западное развитие концепции культурной безопасности возникает в 1980-х годах и охватывает защиту и поддержку культурной идентичности. Позднее, в 1990-х годах, структура культурной безопасности становится более социокультурной и политизированной. С. Форрест под культурной безопасностью предполагает способность социума сохранить специфические особенности в условиях постоянных изменений, реальных и виртуальных угроз. По мнению С. Форреста, культурная безопасность есть не процесс защиты культуры от рисков и угроз, а создание определенных условий, при которых культура будет безопасно функционировать и развиваться по своим законам [16]. Можно сказать, что безопасность есть состояние системного равновесия, где сохранение созданных культурных категорий в большей степени стабилизирует и сохраняет ее.

В отечественных исследованиях проблема культурной безопасности относительно новая, мало разработанная, а потому имеет особую значимость и необходимость в детальном анализе. В структуру культурной безопасности входит не только элемент сохранения безопасности в культурной сфере, но и поддержание национальной безопасности в процессе становления социокультурного самосознания. Рассматривая культуру как объект и фактор обеспечения безопасности, А.Я. Флиер отмечает, что по-настоящему безопасное общество то, где подавляющая часть людей сознательно, прогрессивно и целенаправленно придерживаются общепринятых норм жизнедеятельности, а значит, являются культурными. Анализируя широкий спектр понятийного ряда определения «культурная безопасность» можно выделить различные категории социологической, политической, философской, информационной, юридической и исторической сфер жизнедеятельности общества.

В.В. Сергеев определяет социологическую категорию культурной безопасности как совокупность социальных отношений, характеризующая состояние, условия воспроизводства, а также минимизации социокультурных рисков, опасностей и угроз для

личности, социума или общества, в условиях современной культурной глобализации и формирования нового информационного общества. В своей статье «Культурная безопасность современного российского общества как социокультурная проблема» В.В. Сергеев находит способ защиты от необратимых процессов саморазрушения с помощью взращивания, воспитания, культивирования личности, которые впоследствии будет способна к саморазвитию и совершенствованию на основе культуры, самореализации и социальной ответственности. Юридическую трактовку понятия культурной безопасности предлагает Е.В. Сазонникова, рассматривая данную категорию как состояние определенной защиты личности, общества или целого государства от возможных внутренних и внешних опасностей и угроз в плане социокультурного развития при условии обеспечения свободы и конституционных прав личности, достойного уровня жизни граждан, суверенитета и территориальной целостности государства, а также устойчивого развития и безопасности государства. Закономерными составляющими концепта культурной безопасности А.П. Романова определяет этническую и конфессиональную безопасность, в которой нет места национальной нетерпимости и национальной принадлежности. По мнению автора, практически все представители философской науки от Аристотеля до постмодернистов совершали попытки исследовать проблемы безопасности, прежде всего, потому, что задача выживания и прогресса стоит перед человечеством, как на генетическом, так и на социальном уровне, являясь важнейшим вопросом, и для отдельного индивида, и для человечества в целом. Состояние устойчивого функционирования, целостного воспроизводства и повышения степени адаптивности к развивающимся социокультурным изменениям возможно при условии обеспечения этнокультурного компонента культурной безопасности. А. Маршак связывает культурную безопасность с важнейшими факторами социокультурной жизни, процессом минимизации рисков и угроз в культурной сфере, определяя культурную безопасность как социальное понятие, которое способно сохранить социокультур-

ные потенциал общества, направленный на преодоление и прогноз различных опасностей, рисков и угроз, а также создание благоприятных условий для культурной жизни общества.

В культурологии понятие культурной безопасности широко используется для исследования таких проблем, как сохранение культурной идентичности в условиях глобальных преобразований и вновь возникающих различных этнополитических разногласий (В. Ширяев), сохранение и укрепление этнокультурного наследия от фальсификации и уничтожения (М. Сафар), отказ от попыток законсервировать национальную культуру на уровне лучших образцов прошлого и необходимости инновационного развития культуры (К. Разлогов), а также вопросы негативного влияния масс-культуры в виде разрушения традиционной морали для социокультурной жизни страны (Т. Душина, И. Бокачев). Проблемы осмысления концепта культурной безопасности связаны с вопросами двойственности любой национальной культуры. С одной стороны, национальная культура всегда открыта для культурного обмена, с другой стороны, любая этнокультура предполагает сохранение своей уникальности и самостоятельности. Итак, можно с уверенностью сказать, что понятие культурной безопасности, как одно из направлений общей теории безопасности, основательно расположилось в научном обороте, обеспечивая положительное решение проблем обеспечения национальной безопасности. В силу этого возрастает актуальность фундаментальных разработок методологии исследования содержательной структуры социокультурной политики, основанной на выявлении механизмов сохранения и развития социокультурного потенциала, духовного наследия и культурных инноваций с целью создания конкретных эффективных моделей социокультурной политики. Методологическим структурой исследования являются основные категории и принципы социологии (целостность диалектического анализа и синтеза, интеллектуальная и научная честность, объективность), позволяющие осуществить анализ и критическое осмысление культурной безопасности в системе обеспечения государственной безопасности.

В процессе операционализации и систематизации термина «культурная безопасность» в рамках реализации государственной социокультурной политики в системе обеспечения национальной безопасности представляется возможным сформулировать понятие «культурная безопасность» в авторской трактовке. Культурная безопасность представляет собой процедуру сохранения и консервации национальной социокультурной идентичности конкретной личности и современного общества в целом в условиях глобального социокультурного взаимодействия элементов традиционно и инновационного в культуре. Многочисленные исследования безопасности общества через призму культурной безопасности помогают объяснить многие противоречивые процессы в современной социокультурной жизни общества и выводят концепт национальной безопасности страны на новый социокультурный уровень своего осмысления и определения проблемной области. Социокультурный анализ, в рамках которого культурная безопасность рассматривается в ее взаимосвязи с национальной безопасностью, позволяет привлечь внимание исследователей и специалистов в области управления социокультурной сферой в целях совершенствования государственной культурной политики.

Список литературы

1. Боден Ж. Метод легкого познания истории. М.: Наука, 2000.
2. Бреннер фон. А. Введение в политологию национальной безопасности. <http://www.von-brenner.com/Vvedvnacbez.htm>.
3. Бурдьё П. Социология политики / Пер. с фр. Н.А. Шматко. М.: Socio-Logos, 1993.
4. Гидденс Э. Социология / 2-е изд., полн. перераб. и доп. М.: 2005. 632 с. <http://www.alleng.ru/d/sociol/soc025.htm>.
5. Душина Т., Бокачев И. Актуализация безопасности духовной культуры российского общества. Безопасность и общество // Власть. 2011; № 11. С. 94.
6. Закон РФ «О безопасности» от 28.12.10. Москва, 2010. <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=108546>.

7. Записоцкий А.С. Гуманитарное образование и проблемы духовной безопасности // Педагогика. 2002. № 2.
8. Зеркалов Д.В. Социальная безопасность. Монография. К.: Основа, 2012. 530 с.
9. Капланов М.Д. Проблемы формирования культурных стратегий безопасности в условиях социальных рисков // Вестник Адыгейского государственного университета. Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2009. Вып. 2(47). С. 46–54.
10. Кузнецов В.Н. Социология безопасности. М.: КДУ, 2009.
11. Луман Н. Власть / Пер. с нем. А.Ю. Антоновского. М.: Практис, 2001. 256 с.
12. Маршилова В.О., Романова А.П. Культурная безопасность как важнейший фактор национальной безопасности // Человек, сообщество, управление. Научно-информационный журнал. 2008; №2.
13. Молчановский В.Ф. Безопасность – атрибут социальной системы // Социально-политические аспекты обеспечения государственной безопасности в современных условиях. М.: Граница, 1994.
14. Орлова Э.А. Культурная (социальная) антропология: Учебное пособие для вузов. М.: Академический Проект, 2004. 480 с.
15. Разлогов К.Э. Российская культура: развитие и безопасность – что важнее? Выступление на Московском форуме культуре (1 июля 2010 года) // Культурологический журнал. 2010. № 2.
16. Романова А.П. Культурная безопасность как предмет философских дискуссий. Гуманитарные исследования. 2012; №4(44): 258–262.
17. Сазонникова Е.В. Культурная безопасность как вопрос нравственной политики: понятие и содержание // Историческая, философская, политическая и юридическая наука, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011; №5 (11) г. II С. 169–170.
18. Сергеев В.В. Формирование культурной безопасности в условиях модернизации российского общества (на примере московского мегаполиса): Диссертация на соискание ученой степени доктора социологических наук. Москва. 2011.

19. Сергеев В.В. Культура безопасности российского общества как социокультурная проблема // Обсерватория культуры. Российская государственная библиотека. Информкультура. 2010. № 1. С. 90–92.
20. Серебрянников В.В., Дерюгин Ю.И., Ефимов Н.Н. Безопасность России и армия. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 1995.
21. Хаджаров М.Х. Глобальные социокультурные процессы и духовная безопасность России // Вестник оренбургского государственного университета, 2015. № 3 (178). С. 72–83.
22. Ширяев В.П. Антиномии культурной безопасности // Власть. 2009. №10. С. 98–100.
23. Шлыкова Е.В. «Риск» как фактор интолерантного отношения к мигрантам // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2010. № 30. С. 151–180.
24. Энциклопедия социологии. Минск: Интерпрессервис, Книжный дом, 2013.
25. Яновский Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. М.: Academia, 1999. С. 208–223.
26. Forrest S. Indigenous Identity as a Strategy of Cultural Security / Proceedings of the Third Northern Research Forum / Plenary on Security, Yellowknife, NWT September 18, 2004. http://www.nrf.is/index.php?option=com_content&view=article&id=21&Itemid=21.

References

1. Boden Zh. *Metod legkogo poznaniya istorii* [easy method of knowledge of history]. М.: Nauka, 2000.
2. Brenner von A. *Vvedenie v politologiyu natsional'noy bezopasnosti* [Introduction to Political Science of National Security]. [http:// www.von-brenner.com/Vvedvnacbez.htm](http://www.von-brenner.com/Vvedvnacbez.htm).
3. Burd'e P. *Sotsiologiya politiki* [Sociology of Politics] / Per. s fr. N.A. Shmatko. М.: Socio-Logos, 1993.
4. Giddens E. *Sotsiologiya* [Sociology]. М.: 2005. 632 p. <http://www.al-leng.ru/d/sociol/soc025.htm>.
5. Dushina T., Bokachev I. *Vlast'*. 2011; № 11. P. 94.

6. *Zakon RF «O bezopasnosti» ot 28.12.10. Moskva, 2010* [RF Law “On Security” from 28.12.10. Moscow, 2010]. <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=108546>.
7. Zapisotskiy A.S. *Pedagogika*. 2002. № 2.
8. Zerkalov D.V. *Sotsial'naya bezopasnost* [Social security]. K.: Osnova, 2012. 530 p.
9. Kaplanov M.D. *Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Regionovedenie: filsofiya, istoriya, sotsiologiya, yurisprudentsiya, politologiya, kul'turologiya*. 2009. №.2(47), pp. 46–54.
10. Kuznetsov V.N. *Sotsiologiya bezopasnosti* [Sociology of security]. M.: KDU, 2009.
11. Luman N. *Vlast' [Power]* / Per. s nem. A.Yu. Antonovskogo. M.: Praxis, 2001. 256 p.
12. Marshilova V.O., Romanova A.P. *Chelovek, soobshchestvo, upravlenie*. 2008; №2.
13. Molchanovskiy V.F. *Sotsial'no-politicheskie aspekty obespecheniya gosudarstvennoy bezopasnosti v sovremennykh usloviyakh* [Socio-political aspects of national security in the modern world]. M.: Granitsa, 1994.
14. Orlova E.A. *Kul'turnaya (sotsial'naya) antropologiya* [Cultural (social) anthropology]. M.: Akademicheskii Proekt, 2004. 480 p.
15. Razlogov K.E. *Kul'turologicheskii zhurnal*. 2010. № 2.
16. Romanova A.P. *Kul'turnaya bezopasnost' kak predmet filosofskikh diskussiy. Gumanitarnye issledovaniya*. 2012; №4(44): 258–262.
17. Sazonnikova E.V. *Istoricheskaya, filosofskaya, politicheskaya i yuridicheskaya nauka, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. 2011; №5 (11), pp. 169–170.
18. Sergeev V.V. *Formirovanie kul'turnoy bezopasnosti v usloviyakh modernizatsii rossiyskogo obshchestva (na primere moskovskogo megapolisa)* [Formation of cultural security in the conditions of modernization of the Russian society (the example of the Moscow megacity)]. Moscow. 2011.
19. Sergeev V.V. *Observatoriya kul'tury. Rossiyskaya gosudarstvennaya biblioteka. Informkul'tura*. 2010. № 1, pp. 90–92.

20. Serebryannikov V.V., Deryugin Yu.I., Efimov N.N. *Bezopasnost' Rossii i armiya* [Russian security and the army]. M.: RITs ISPI RAN, 1995.
21. Khadzharov M.Kh. *Vestnik orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2015. № 3 (178), pp. 72–83.
22. Shiryaev V.P. *Vlast'*. 2009. №10, pp. 98–100.
23. Shlykova E.V. *Sotsiologiya: metodologiya, metody, matematicheskoe modelirovanie*. 2010. № 30, pp. 151–180.
24. *Entsiklopediya sotsiologii* [Encyclopedia of Sociology]. Minsk: Interpresservis, Knizhnyy dom, 2013.
25. Yanovskiy R.G. *Global'nye izmeneniya i sotsial'naya bezopasnost'* [Global changes and social security]. M.: Academia, 1999, pp. 208–223.
26. Forrest S. Indigenous Identity as a Strategy of Cultural Security / Proceedings of the Third Northern Research Forum / Plenary on Security, Yellowknife, NWT September 18, 2004. http://www.nrf.is/index.php?option=com_content&view=article&id=21&Itemid=21.

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Шевченко Ирина Владимировна, аспирант

*Тюменская государственная академия культуры, искусств и социальных технологий
ул. Республики, 19, г. Тюмень, Тюменская область, 625003,
Российская Федерация
irina_sh_lucky@mail.ru*

DATA ABOUT THE AUTHOR

Shevchenko Irina Vladimirovna, Postgraduate Student

*Tyumen State Academy of Culture, Arts and Social Technologies
19, Republic Str., Tyumen, Tyumen Region, 625003, Russian Federation
irina_sh_lucky@mail.ru*