

DOI: 10.12731/2218-7405-2016-8-48-68

УДК 316.4

ТРУДОВАЯ ЗАНЯТОСТЬ СТУДЕНТОВ КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Старцева Н.Н., Брюхова О.Ю.

Цель. Научная проблема, которой посвящена статья, связана с изучением трудовой занятости студентов. Анализ данной темы позволил выявить основные функции и характер вторичной занятости, определить её влияние на процесс профессионального становления студентов, выделить мотивы и актуализировать «плюсы» и «минусы» совмещения учёбы и работы.

Метод или методология проведения работы. Концептуальность и основательность результатов представленного исследования обоснованна используемым теоретико-методологическим аппаратом – общностным, деятельностным и мотивационным подходами.

Результаты. Сегодня непонимание между субъектами, включёнными в процесс профессионального становления будущего специалиста, отсутствие у них актуальной информации о причинах, мотивах, возможностях и ограничениях трудовой занятости студентов негативно сказывается на процессе и результате профессионализации обучающихся. Полученные в ходе работы данные позволили «нарисовать» объективную картину причин и следствий совмещения учёбы и работы, снизить неопределённость в понимании мотивов вторичной занятости, выявить все возможности, которые открывает перед студентом включённость в трудовой коллектив и в профессию, получаемую в вузе. Проведённое исследование позволило сделать вывод, что вузы должны больше уделять внимание работающим студентам, поскольку эта категория достаточно многочисленна и имеет тенденцию к росту, и её игнорирование не будет являться эффективной стратегией поведения.

Область применения результатов. Результаты исследования будут полезны в преподавании дисциплин «Рынок труда», «Социология труда», «Социология молодёжи» и «Социология образования».

Ключевые слова: *вторичная занятость студентов; вуз; образование; профессионализация; работодатели; студенты; трудовая занятость.*

EMPLOYMENT OF STUDENTS AS AN OBJECT OF SOCIOLOGICAL RESEARCH

Startseva N.N., Bryukhova O.J.

Purpose. The article is dedicated to the scientific problem related to the study of students' employment. The study of the subject has allowed to reveal the basic functions and the nature of students' employment, to determine the impact of employment on the process of professional formation of students, to identify motives of students' secondary employment, to actualize "pros" and "cons" of combining study and work.

Methodology. Conceptuality and validity of the results of the present study is justified by theoretical and methodological instruments – by general, activity and motivational approaches.

Results. Today the misunderstanding between entities, who are included in the process of becoming a professional student, lack of subjects of actual information on the causes, motives, possibilities and limitations of employment of students have negative impact on the process and result of professionalization of students. The results found during the study allowed to "draw" an objective picture of causes and consequences of combining studies and work by modern students, to reduce the uncertainty in understanding the motives of secondary employment of students, to identify all opportunities offered to the student included in the labor collective and in the profession, received at the university. Studies have led to the conclusion that universities now have to pay more attention to working students, as this category is numerous enough and tends to rise, and its neglect would not be an effective strategy of behavior.

Practical implications. The results of the study will be useful in teaching the disciplines such as «Labor market», «Sociology of work», «Sociology of youth» and «Sociology of education».

Keywords: *secondary employment of students; higher education institution; education; professionalization; employers; students; employment.*

Введение

Будущее России в решающей степени определяется профессиональным и трудовым потенциалом населения, особую роль в формировании которого играет система высшего образования. Эффективность получаемого молодыми людьми образования во многом зависит от оптимального сочетания в процессе обучения как теоретической, так и практической составляющей [1, с. 20]. Однако нередко учебное заведение больше внимание сосредотачивает на теоретической подготовке студентов, тогда как формированию практических умений, навыков должного внимания не уделяется. В связи с этим, обучающиеся, особенно на старших курсах, стремятся найти работу (желательно по специальности), с тем, чтобы не столько получить дополнительный доход, сколько приобрести опыт работы и подкрепить теоретические знания практикой в целях расширения своих профессиональных компетенций.

Сегодня нельзя рассматривать трудовую занятость студентов только как негативное явление, мешающее обучению. В силу ухудшения материального положения студентов (высокая оплата обучения, рост стоимости продуктов первой необходимости и, при этом, отсутствие или минимальный размер стипендий), ужесточения требований рынка труда (необходимость практических навыков работы и трудового опыта ценится работодателем гораздо выше, чем теоретические знания) категория «работающий студент», по-видимому, станет типичной для российских вузов. Данные обстоятельства требуют особого внимания к проблеме совмещения учёбы с работой как со стороны субъектов образовательной (преподаватели, сотрудники университета), так и профес-

сиональной (работодатели) среды. Данная категория «работающий студент» должна стать объектом изучения педагогов, психологов и социологов.

Постановка исследовательской проблемы

Вторичная занятость студентов – это дополнительная работа, основанная на временной или постоянной добровольной трудовой деятельности студента в свободное от обучения в вузе время; реакция студентов на изменения рынка труда, раздираемого противоречиями: с одной стороны, ростом спроса на квалифицированных работников, с другой – ростом уровня безработицы среди молодёжи и выпускников вузов [6]. Эта ситуация объясняется рядом *объективных причин*: несоответствие предлагаемых образовательными учреждениями специальностей и направлений подготовки потребностям рынка труда; несоответствие уровня подготовки преподавателей вузов современным требованиям; несоответствие уровня подготовки выпускников требованиям работодателей; отказ от практики государственного распределения выпускников вузов. Наряду с этим можно выделить и *факторы субъективного порядка*, которые связаны с поведенческими стратегиями молодых специалистов на рынке труда, их амбициями, завышенными ожиданиями, слабой информированностью и неадекватной оценкой реалий современного российского рынка труда [6].

Трудовая занятость обучающихся, во-первых, не является уникальным феноменом, во-вторых, выступает скорее в качестве важного элемента профессионального становления будущих специалистов и оценивается скорее позитивно, нежели негативно. Всё это позволяет говорить о необходимости изучения сущности и особенностей трудовой занятости, выявления её роли в процессе профессионального становления студентов.

Нужно сказать, что теоретические вопросы трудовой занятости студентов хорошо освещены в трудах российских ученых О.А. Большаковой, Е.Д. Вознесенской, Е.Б. Константиновой, С.А. Михайлов-

ской, А.В. Родионовой и мн. др. В целом, вопросу профессионализации представителей различных социальных групп, посвящены работы Г.Б. Кораблёвой, И.М. Моделя, Н.Н. Старцевой [11]. Однако эмпирических исследований, предметом изучения которых стали бы особенности влияния трудовой занятости студентов на процесс их профессионализации, практически нет.

На наш взгляд, изучение сущности трудовой занятости студентов очной формы обучения, и определение её роли в процессе их профессионализации предполагает рассмотрение нескольких вопросов: во-первых, определение характера их трудовой занятости и оценки его влияния на процесс профессионализации работающих студентов. Во-вторых, анализ мотивов вторичной занятости обучающихся вузов, выявление «плюсов» и «минусов» совмещения обучения с работой.

Теоретико-методологическую основу исследования составили общностной, деятельностный, мотивационный подходы. Общностной подход решает проблему определения работающих студентов как социальной общности, включённой в трудовые отношения, основанной на взаимосвязях образующих её индивидов, являющихся самостоятельными субъектами социального действия и характеризующихся относительным единством, сходством целей, задач, интересов на основе общих условий бытия и деятельности [7, с. 6]. Деятельностный подход позволяет рассмотреть основные функции и характер вторичной занятости, определить ее влияние на процесс профессионализации студентов. Мотивационный подход определяет мотивы вторичной занятости, позволяет выделить «плюсы» и «минусы» совмещения обучения с работой, их влияния на процесс профессионального становления.

Эмпирическую базу составили результаты исследования, проведенного в апреле – мае 2015 года методом анкетирования. Объектом изучения выступили студенты очного отделения вторых и пятых курсов факультета экономики и управления, строительного и электромеханического факультетов Уральского государственного

го университета путей сообщения, совмещающие обучение с работой. В исследовании применялась стратифицированная выборка (N=151). Также были использованы данные вторичного анализа результатов исследований российских учёных, близких к заявленной проблематике.

Некоторые результаты исследования

Попробуем понять, кто же такой работающий студент? В опросе приняли участие 60% мужчин и 40% женщин, возраст респондентов варьировался от 19 до 26 лет. Анкетирование показало, что опрошенные работающие студенты учатся на контрактной основе (74%) и не получают стипендии. Практически половина респондентов проживает в общежитии (47%), каждый третий живет с родителями (33%), каждый седьмой снимает квартиру (14%), и только каждый пятнадцатый (6%) имеет собственное жилье.

На начальном этапе исследования нами предполагалось, что *большая часть работающих студентов трудятся не по специальности, при этом процент обучающихся на младших курсах, совмещающих учёбу и работу по осваиваемому направлению подготовки, значительно ниже, чем у старшекурсников*. Исследование показало, что лишь 28% трудятся по получаемой в вузе специальности. При этом среди второкурсников таких – лишь 7%, тогда как среди опрошенных пятикурсников – 39%.

Таким образом, к концу обучения в вузе возрастает доля работающих по специальности, что связано с явной сформированностью у них профессиональных ориентаций и компетенций, а также готовностью работодателей принимать на работу сотрудников с имеющимися знаниями по профессии, но не получившими ещё формального статуса профессионала.

Примечательно, что в основном по специальности работают студенты строительного факультета (75% на втором курсе и 58% на пятом курсе). Это обусловлено тем, что г. Екатеринбург является местом активного строительства, в связи с чем, у обучающихся

есть хорошая возможность трудоустроиться по профилю обучения в вузе. Вместе с этим не все студенты могут найти работу по специальности. Так, на факультете экономики и управления по осваиваемому направлению подготовки трудится лишь 25% второкурсников и 21% пятикурсников, а на электромеханическом факультете из второкурсников никто не занят деятельностью близкой к получаемой профессии и на пятом курсе работающих по специальности лишь 21%.

Сегодня ситуация на рынке труда характеризуется как масштабный «кризис перепроизводства» в системе российского образования – многие студенты и более половины выпускников вузов не находят работу по специальности [2, с. 17] и поэтому вынуждены искать себя в смежных направлениях, либо переквалифицироваться и уходить в другие сферы. Трудятся не по получаемой специальности и заняты малоквалифицированным трудом 93% второкурсников и 61% пятикурсников.

Нами предполагалось, что *большая часть студентов, работающих не по специальности, трудятся в сфере услуг, как наиболее доступной сфере приложения трудовых сил и социально одобряемой с точки зрения стартовых позиций начала трудовой деятельности.* Действительно, работающие студенты выбирают различные сферы трудовой занятости вне профиля их обучения, однако большая часть из них отдают предпочтение индустрии услуг – 91%. Полагаем, что это оправдано не столько субъективными (имеющимися трудовыми ориентациями и предпочтениями обучающихся в вузах), сколько объективными факторами (спецификой инфраструктуры и потребностями работодателей и рынка труда г. Екатеринбурга). Из студентов, работающих не по специальности, трудятся в сфере торговли (30%), заняты административной работой, которая не требует уникальных профессиональных компетенций (14%) и работают в охране (10%). Относительно небольшой процент занятых в сфере рекламы (5%), строительного ремонта (4%), на транспорте (4%), в промышленности (3%), поскольку деятельность в этих направлениях предполагает «порог» входа в

профессию – наличие у кандидатов на должность хотя бы базовых знаний, умений или специального образования.

Итак, большинство профессий, предлагаемых и выбираемых студентами, не требуют профессиональных компетенций. Следовательно, в таких условиях достаточно сложно явно связывать трудовую занятость с приобретением необходимых компетенций в сфере будущей профессии. Однако любая работа позволяет молодым людям развить профессионально важные личные и деловые качества, приобрести умения и навыки, полезные для выполнения дальнейшей трудовой деятельности, возможно и по специальности [4, с. 165].

Мы предполагали, что *причинами выбора большинством трудящихся студентов работы не связанной с осваиваемой ими в вузе специальностью (направлением подготовки) являются скорее не субъективные (нежелание, неуверенность в своих силах, отсутствие интереса и т.п.), а объективные причины (неготовность работодателей брать сотрудников без базовых знаний, умений, без образования и опыта трудовой деятельности)*. Так, в ходе исследования выяснилось: поиски работы по специальности сопряжены с определенными трудностями, так как студенты не являются еще специалистами в своей области и наниматели не спешат им предлагать вакансии. Также, работодатели не готовы нанимать сотрудников на неполный день или предлагать им посменный график.

В рамках начальной стадии исследования мы также полагали, что *большинство работающих студентов, несмотря на актуальную их занятость (по специальности или нет), в большей степени ориентированы на работу по осваиваемому направлению подготовки. Предположительно те, кто на сегодня трудятся не по профессии, всё же будут ориентированы работать согласно получаемому образованию в будущем, после окончания вуза*. Опрос достаточно чётко показал, что большинство студентов, работающих по профилю обучения (90%) и не работающих по специальности (61%), хотели бы в дальнейшем трудиться по осваиваемому в вузе направлению подготовки (табл. 1).

Таблица 1.

**Наличие желания у студентов работать по профилю обучения в вузе
(% от числа ответивших)**

Наличие желания	Студенты	
	работающие по специальности (направлению подготовки)	работающие не по специальности (направлению подготовки)
Есть	90	61
Нет	0	10
Загруднились ответить	10	29
Итого	100	100

Интересно, что 10% респондентов, не работающих по получаемой профессии, а значит имеющих представление о ней только теоретическое, сформированное преподавателями и их социальным окружением, разочаровались в ней и отказываются от намерений работать по профилю обучения. Напрашивается вывод, что есть определённые «белые» пятна в организации профессионально-ориентационной работы в вузе. Студенты, с которыми бы стоило работать (29% неопределившихся и 10% негативно настроенных на дальнейшую занятость по специальности), то есть социально активные и мобильные (работающие студенты), не видят перспектив трудоустройства по осваиваемому направлению подготовки и, видимо, им в этом никто не помогает.

Таким образом, результаты исследования доказывают, что по мере приобретения и развития профессиональных компетенций у работающих студентов увеличивается связь работы со специальностью (направлением подготовки), они более осознанно осваивают образовательную программу и в дальнейшем могут стать более успешными и конкурентоспособными на рынке труда.

Сегодня, трудовая деятельность современного молодого поколения претерпевает важные изменения. Трансформируются мотивы трудовой деятельности, формируются новые трудовые ценности. С.Ю. Рощин и В.Н. Рудаков выделяют четыре основные причи-

ны, которые подталкивают молодых людей работать. Во-первых, стремление финансово обеспечить получение высшего образования. Во-вторых, ориентация на поддержание высоких стандартов потребления и качества жизни. В-третьих, наличие на рынке труда вакансий, которые дают студентам возможность совмещения учебы и работы (развитие нетрадиционных видов занятости – частичная занятость, работа с гибким графиком; появление видов трудовой деятельности, которыми можно заниматься на условиях аутсорсинга и фриланса) и наличие в университетах более гибких образовательных программ, которые не исключают возможности совмещения учебы и работы. В-четвертых, стремление получить опыт работы, а значит конкурентные преимущества на рынке труда после окончания вуза [10, с. 153–154].

Согласно гипотезе, авторы предполагали, что *для студентов основной причиной совмещения работы и учёбы будет являться стремление минимизировать или сгладить финансовые трудности*. Результаты исследования показали, что не только экономические трудности выступают причиной трудовой занятости студентов. Для второкурсников главной причиной совмещения учёбы с работой является потребность иметь карманные деньги (74%), обретение некоторой финансовой независимости от родителей. Для студентов пятого курса на первое место выходит «стремление приобрести опыт работы» (60%) (табл. 2).

Таким образом, старшекурсники осознают важность вторичной занятости как новой адаптационной стратегии поведения в условиях рыночных отношений, пытаются построить дальнейшую траекторию своего профессионального пути после окончания вуза.

Заслуживает внимания тот факт, что чуть меньше половины студентов второго курса (46%) и больше половины студентов пятого курса (53%) совмещают учёбу и работу с целью обеспечения себя средствами к существованию, то есть их мотивом трудовой занятости выступает, скорее, понятие «надо», чем «хочу». Следует также обратить внимание на то, что почти каждый пятый опрошенный работающий студент отметил «необходимость помогать

родителям» (студенты второго курса – 22%, пятого курса – 21%), как одну из важных причин, которые мотивировали его прибегнуть к совмещению учебной и трудовой деятельности.

Таблица 2.

Взаимосвязь курса обучения студентов и причин совмещения ими учёбы с работой (в % от числа ответов)

Причины совмещения обучения в вузе с работой	Студенты	
	2-го курса	5-го курса
Желание иметь деньги на карманные расходы	74	57
Потребность обеспечивать себе средства существования	46	53
Стремление приобрести опыт работы	37	60
Стремление получить первичные навыки работы в коллективе	30	24
Необходимость помогать родителям	22	21
Желание разнообразить свободное от учебы время	22	13
Желание установить полезные контакты и наладить деловые связи	17	25
Необходимость оплачивать обучение в вузе	9	12
Итого	257*	265*

*Сумма больше 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов.

Пятикурсники также осознают необходимость вклада в свою трудовую и профессиональную карьеру, что выражается в мотивах занятости: «стремление получить первичные навыки работы в коллективе» (24%) и «желание установить полезные контакты и наладить деловые связи» (25%). Эта иерархия мотивов занятости отражает то, насколько сегодняшняя работа студентов способствует их профессионализации, помогает овладению будущей профессией, обеспечивает лучшие условия дальнейшего трудоустройства.

Всё это позволяет сделать вывод: студентов младших курсов в большей степени интересует финансовый аспект трудовой деятельности, тогда как к пятому курсу карта мотиваторов меняется, и

на первый план выходит стремление приобрести опыт работы, что позитивно скажется на протраиваемой профессионализационной модели.

На программном этапе исследования было выдвинуто предположение, что *большинство, работающих по специальности, будет актуализировать такие позитивные последствия совмещения трудовой и учебной деятельности как полезность для процесса профессионального становления, тогда как, работающие не по специальности, скорее будут выделять «плюсы» улучшения своего финансового положения, что касается негативных последствий, то предполагалось, что обе группы студентов чаще будут определять – сокращение свободного времени.* Итак, студенты, работающие по специальности, в качестве преимуществ совмещения учёбы с работой выделяют, прежде всего, приобретение новых профессиональных знаний, умений и навыков (71%), получение опыта работы, который поможет при дальнейшем трудоустройстве (60%), а также наличие возможности адаптироваться к рабочему ритму (57%) (табл. 3).

Таблица 3.

**Мнение студентов о «плюсах» совмещения учебы с работой
(в % от числа ответов)**

«Плюсы» совмещения учёбы с работой	Студенты	
	работающие по специальности (направлению подготовки)	работающие не по специальности (направлению подготовки)
Приобретение новых профессиональных знаний, умений, навыков	71	38
Получение опыта работы, который поможет при дальнейшем трудоустройстве	60	69
Привыкание к рабочему ритму (графику работы, требованиям дисциплины труда и т.д.)	57	35

Окончание табл. 3.

Приобретение материальной независимости	45	59
Развитие ответственности, исполнительности	29	46
Привыкание к работе в коллективе	19	25
Знакомство с миром профессий и приобретение возможности сделать правильный выбор своей будущей профессиональной деятельности	12	14
Наличие возможности для профессиональной самореализации	12	17
Осваивание языка делового общения	7	17
Улучшение отношения преподавателей из-за большей организованности	2	-
Итого	314*	320*

*Сумма больше 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов.

Для обучающихся, работающих по осваиваемому направлению подготовки в вузе приобретение материальной независимости, как положительная сторона совмещения учёбы и работы, стоит лишь на четвёртом месте (45%), тогда как для студентов, трудящихся в сфере значительно отдалённой от получаемой профессии, – на втором месте (59%). Следует отметить, что работающие не по специальности, несмотря на наше предположение, чаще всего говорили о таком положительном моменте совмещения учебной и трудовой деятельности, как «приобретение опыта работы, который поможет при дальнейшем трудоустройстве» (69%). Это свидетельствует о более глубоком осознанном подходе студентов к трудовой занятости, не только как к источнику получения финансового дохода, но и механизму формирования профессиональных перспектив.

Результаты анкетирования позволили утверждать: трудовая занятость скорее помогает в процессе обучения в вузе, чем мешает.

Так, работающие студенты отмечают, что знания, умения, навыки, полученные в процессе трудовой деятельности, помогают при сдаче зачётов и экзаменов (40% работающих по специальности, и 25% трудящихся не по осваиваемой профессии в вузе), работа позволяет получить информацию, необходимую для написания курсовых и дипломных работ (36% и 17% соответственно).

В ходе исследования нам также было важно узнать с какими трудностями сталкиваются студенты, совмещающие и учебную и трудовую деятельность? Итак, большинство опрошенных работающих молодых людей, сталкиваются с проблемой нехватки свободного времени (62% работающих по специальности, и 66% трудящихся в сфере значительно отдалённой от получаемого ими образования), а также с появлением физической усталости (60% и 63% соответственно). Обратите внимание на таблицу 4.

Таблица 4.

**Мнение студентов о «минусах» совмещения учебы с работой
(в % от числа ответов)**

«Минусы» совмещения учёбы с работой	Студенты	
	работающие по специальности	работающие не по специальности
Нехватка свободного времени на общение с друзьями, занятия спортом, хобби и т.д.	62	66
Появление физической усталости, вялости	60	63
Недостаток времени на учебу	38	44
Ухудшение отношений с преподавателями из-за неуспеваемости в учебе	5	2
Итого	165*	175*

*Сумма больше 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов.

Можно предположить, что с ростом количества платных образовательных услуг, число работающих студентов будет расти, а значит, вуз не сможет оставаться в стороне от решения проблем, с которыми будет сталкиваться эта subgroup. Именно поэтому

уже сегодня следует активно включать в программы подготовки обучающихся в вузах курсы, в которых они будут учиться планированию, самоменеджменту и распределению своих временных и физических ресурсов; создавать комнаты психологической разгрузки и обеспечивать к ним доступ студентов, столкнувшихся с трудностями совмещения учёбы и работы.

Заслуживает внимание и тот факт, что 38% опрошенных, трудящихся по осваиваемой специальности, и 44% студентов, работающих в сфере не связанной с получаемым образованием, отмечают недостаток времени на учебную деятельность, но утверждают, что качество обучения от этого не сильно страдает, поскольку недостаток времени на учёбу компенсируется временем, затрачиваемым на отдых, общение с друзьями, досуг и т.п. В связи с этим сформированный стереотип, что трудовая занятость снижает академическую успеваемость обучающегося, нельзя распространять на всех работающих студентов. Так, результаты опроса показывают: работающие по осваиваемому в вузе направлению подготовки (81%), как и работающие не по специальности (54%), фиксируют отсутствие каких-либо изменений в их академической успеваемости (табл. 5).

Таблица 5.

Мнение студентов о степени влияния трудовой занятости на их успеваемость (% от числа ответивших)

Степень изменения успеваемости	Студенты	
	работающие по специальности	работающие не по специальности
Осталась без изменения	81	54
Понизилась	10	31
Повысилась	7	5
Затрудняюсь ответить	2	10
Итого	100	100

Вместе с этим, почти каждый третий, трудящийся в сфере значительно отдалённой от получаемого образования, говорит, что его успеваемость понизилась (31%).

Таким образом, студенты, работающие не по специальности, в процессе трудовой деятельности нередко не только снижают показатели своих академических успехов, но и в перспективе ещё больше утрачивают связь с профилем обучения.

Обобщая данные, полученные в ходе исследования, можно сказать, что, по мнению большинства опрошенных, залог успешного совмещения учёбы с работой зависит от: 1) характера работы (желательно, чтобы она совпадала с получаемой в вузе профессией); 2) установок работодателя (желательно, чтобы работодатель был готов предоставить студенту свободный или посменный график работы, частичную, а не полную занятость); 3) качеств, знаний и умений обучающегося (желательно, чтобы студент был способен грамотно планировать день и правильно расставлять приоритеты; имел особые личные и деловые качества, такие как целеустремленность, ответственность, организованность, пунктуальность и т.д.; понимал ценность полноценного отдыха); 4) установок преподавателей (желательно, чтобы преподаватели понимали мотивы студентов, совмещающих учёбу с работой, готовы были непредвзято относиться к ним).

Выводы

В результате исследования было доказано, что:

1. Работающий студент – это, чаще всего, обучающийся в вузе на контрактной основе и не получающий стипендию, проживающий в общежитии или, реже, с родителями. Основными причинами его трудовой занятости являются экономические, профессиональные, личностные. Для молодых людей вторичная занятость является важным источником доходов, помогая им решать материальные проблемы, и способствует приобретению опыта работы, необходимого для успешного трудоустройства в будущем.

2. Вторичная занятость выступает в качестве механизма профессионализации, приобщения к профессиональной деятельности. Работа по профилю обучения сближает студента с профессией, повышает личную конкурентоспособность на рынке труда, тогда

как работа не по специальности отдаляет студента от получаемой специальности.

3. Определенная польза от вторичной занятости, не совпадающей с профилем обучения, есть, она выражена в приобретении обучающимися опыта устройства на работу и практики трудовых отношений, возможности профессионального самоопределения, развития качеств личности и навыков, полезных для выполнения любой работы.

4. Работающие студенты сталкиваются с некоторыми проблемами, как следствиями совмещения учёбы и работы, это усталость, переутомление, недостаток свободного времени.

5. Необходимо уделять внимание работающим студентам, поскольку эта категория достаточно многочисленна и имеет тенденцию к росту, её игнорирование не является эффективной моделью поведения современного вуза. Это не означает, что работающим следует создавать особые условия, индивидуальные графики обучения или оценивать их «спустя рукава». Если заранее ознакомить студентов с возможностями вуза о финансовой поддержке тех, кто столкнулся с трудной жизненной ситуацией, кто имеет особые достижения в научно-исследовательской деятельности, то это может снизить количество работающих, по крайней мере на младших курсах, или тех, кто трудится не по специальности. Если вместо того, чтобы относиться к занятым предвзято, обучить их планированию своего времени, дать им знать о возможности обращения к специалистам-психологам в сложной ситуации, и даже при крайних обстоятельствах, дать им реально работающий механизм взаимодействия внутри отношений «деканат – студент – преподаватель», то это поможет избежать многих негативных последствий совмещения учёбы и работы.

Исследование выполнено авторским коллективом под руководством ст. преподавателя кафедры «Управление персоналом и социология» (УрГУПС) О.Ю. Брюховой с участием канд. социол. наук, доцента кафедры «Управление персоналом и социология» (УрГУПС) Н.Н. Старцевой и магистранта кафедры «Техносферная безопасность» (УрГУПС) Д.С. Косяченко.

Список литературы

1. Александров В.А., Тромпет Г.М., Бутаков С.В., Александрова Н.А. Формирование профессиональных компетенций студентов аграрного вуза // Проблемы управления качеством образования: сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. Шатовой А.В., 2014. С. 19–21.
2. Аналитический доклад по высшему образованию в Российской Федерации / под ред. М.В. Лариной, Т.А. Мешковой. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007. 317 с.
3. Брюхова О.Ю. Некоторые подходы к пониманию феномена профессионального развития личности // Дискуссия. 2012. № 12. С. 95–99.
4. Брюхова О.Ю., Косяченко Д.П. Трудовая занятость студентов как механизм профессионализации будущих специалистов // Актуальные проблемы социологии культуры, образования, молодежи и управления: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Екатеринбург, 24–25 февраля 2016 г.). Под общ. ред. Ю.Р. Вишневого. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. С. 163–168.
5. Власова О.И., Кислов А.Г., Копнов В.А., Куимов В.С., Пермякова Т.В., Старцева Н.Н. Социальный портрет мастера производственного обучения: коллективная монография / Под науч. ред. Т.В. Пермяковой, В.А. Копнова. Екатеринбург, 2015. 129 с.
6. Дикусарова М.Ю. Вторичная занятость студентов как способ адаптации на рынке труда. URL: <http://show.vvsu.ru/files/AFEE448E-23D1-4B67-9F28-21237416F096.pdf> (дата обращения 06.09.2016).
7. Зборовский Г.Е. Теоретические основания изучения социальной общности // Социологические исследования. 2010. № 4. С. 3–12.
8. Константинова Е.Б. Вторичная занятость студентов как фактор формирования жизненных стратегий. Автореферат дисс.... канд. соц. наук. Екатеринбург, 2006.
9. Константиновский Д.Л., Вознесенская Е.Д., Чередниченко Г.А. Молодежь России на рубеже XX–XXI веков: образование, труд, социальное самочувствие. М.: ЦСП и М, 2014. 548 с.

10. Резник С.Д. Студент вуза: технологии обучения и профессиональной карьеры: учебное пособие / С.Д. Резник, И.А. Игошина; Общ. ред. С.Д. Резник. М.: ИНФРА-М, 2011 . 475 с.
11. Старцева Н.Н. Роль коммуникации в профессионализации инвент-деятельности и в формировании профессиональной группы инвент-специалистов // Вопросы политологии и социологии. 2013. № 1 (4). С. 107–109.

References

1. Aleksandrov V.A., Trompet G.M., Butakov S.V., Aleksandrova N.A. Formirovanie professional'nyh kompetencij studentov agrarnogo vuza [Formation of professional competence of students of agrarian university]. *Problems of management of the quality of education: a collection of articles IX All-Russian scientific-practical conference* / Ed. A.V. Shatov. 2014, pp. 19–21.
2. *Analiticheskij doklad po vysshemu obrazovaniyu v Rossijskoj Federacii* [Analytical Report on Higher Education in the Russian Federation] / Ed. M.V. Larina, T.A. Meshkova. Moscow: Higher School of Economics State University Publishing House, 2007. P. 317.
3. Bryukhova O.J. Nekotorye podhody k ponimaniyu fenomena professional'nogo razvitiya lichnosti [Some approaches to understanding of the personality's professional development phenomenon]. *Diskussiya* [Discussion]. 2012, no. 12, pp. 95–99.
4. Bryukhova O.J., Kosyachenko D.P. Trudovaya zanyatost' studentov kak mekhanizm professionalizacii budushchih specialistov [Employment of students as a mechanism for the professionalization of future specialists]. *Topical problems of the sociology of culture, education, youth and Management: Proceedings of the All-Russian scientific-practical conference with international participation (Ekaterinburg, February 24-25, 2016)*. Ed. J.R. Vishnevsky. Ekaterinburg: Publishing House of the Ural Mountains, University Press, 2016, pp. 163–168.
5. Vlasov O.I., Kislov A.G., Kopnov V.A., Kuimov V.S., Permjakova T.V., Startseva N.N. *Social'nyj portret mastera proizvodstvennogo obucheniya* [Social portrait of the master of inservice training]. Collec-

- tive monograph. Ed. T.V. Permyakova, V.A. Kopnova. Ekaterinburg, 2011, p. 129.
6. Dikusarova M.Y. *Vtorichnaya zanyatost' studentov kak sposob adaptatsii na rynke truda* [Secondary employment of students as a way of adapting to the labor market]. <http://show.vvsu.ru/files/AFEE448E-23D1-4B67-9F28-21237416F096.pdf> (accessed September 6, 2016).
 7. Zborowski G.E. Teoreticheskie osnovaniya izucheniya social'noj obshchnosti [The theoretical foundation of studying social community]. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological studies]. 2010, no. 4, pp. 3–12.
 8. Konstantinova E.B. *Vtorichnaya zanyatost' studentov kak factor formirovaniya zhiznennykh strategiy* [Secondary employment of students as the factor of formation of life strategies]. Abstract of diss. Ekaterinburg, 2006.
 9. Konstantinovskiy D.L., Ascension E.D., Cherednichenko G.A. *Molodezh' Rossiinarubezhe XX–XXI vekov: obrazovanie, trud, social'noe samochuvstvie* [Russian youth at the turn of XX–XXI centuries: education, employment, social well-being]. Moscow: DSP, 2014. P. 548.
 10. Reznik S.D. *Student vuza: tekhnologii obucheniya i professional'noj kar'ery* [High school student: technology training and professional career]. Tutorial. S.D. Reznik, I.A. Igoshina; Tot. Ed. S.D. Reznik. Moscow: INFRA-M, 2011. P. 475.
 11. Startseva N.N. Rol' kommunikatsii v professionalizatsii ivent-deyatelnosti i v formirovanii professional'noj gruppy ivent-specialistov [The role of communication in the event of professionalization-work and in the formation of a professional group of event professionals]. *Voprosypolitologii i sociologii* [Questions of Political Science and Sociology]. 2013, no. 1 (4), pp. 107–109.

ДАнные ОБ АВТОРАХ

Старцева Наталья Николаевна, кандидат социологических наук, доцент
Уральский государственный университет путей сообщения
ул. Колмогорова, 66, г. Екатеринбург, 620034, Российская Федерация
arkara3@mail.ru

Брюхова Ольга Юрьевна, старший преподаватель кафедры
«Управление персоналом и социология»
Уральский государственный университет путей сообщения
ул. Колмогорова, 66, г. Екатеринбург, 620034, Российская
Федерация
brukhova-olga@ya.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Startseva Natalya Nikolaevna, PhD in Sociology, Associate Professor
Ural State University of Railway Transport
66, Kolmogorov Str., Ekaterinburg, 620034, Russian Federation
arkara3@mail.ru
SPIN-code: 1011-6408

Bryukhova Olga Yuryevna, Senior Lecturer of University Department
«Management of Personnel and Sociology»
Ural State University of Railway Transport
66, Kolmogorov Str., Ekaterinburg, 620034, Russian Federation
brukhova-olga@ya.ru